



МЕЖДУНАРОДНЫЙ
СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС
МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ТРЕТЕЙСКОМУ
РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ



II Международный студенческий конкурс
МГУ имени М.В. Ломоносова
по третейскому разбирательству

ФАБУЛА КОНКУРСА

2023 - 2024 гг.

1. В середине 2022 года завершились длительные переговоры между правительствами Российской Федерации и рядом государств Центральной и Юго-восточной Азии (включая, Китайскую Народную Республику) по вопросу поставки российского газа. По результатам 6-летнего переговорного процесса были определены коммерческие условия сделки. В частности, одно из положений меморандума о взаимопонимании, подписанного представителями государств-участников, обязало российскую сторону создать газопроводы и инфраструктуру для транзита газа. Сеть трубопроводов было решено назвать «Сила Азии».
2. Общество с ограниченной ответственностью «СтройТрубГазМаш» («СТГМ» или «Покупатель») является крупнейшим машиностроительным предприятием в России. СТГМ состоит из группы компаний, которые, в частности, занимаются (i) разработкой технологий и производством оборудования, необходимого для цехов производства стальных труб большого диаметра (в частности, производством трубопрокатных станков), (ii) производством трубного проката различного диаметра, и (iii) управлением металлургическими и горно-металлургическими комбинатами.
3. Генеральный директор СТГМ, Сергей Сергеевич Абамелек, в интервью изданию НМК в начале 2022 года сообщил следующее: *«СТГМ – самодостаточный игрок на рынке трубного проката. У нас есть мощности для оснащения предприятий и производств оборудованием. Имеется завод по производству металла, который обеспечивает сырьем комбинаты и цеха. Основой нашей группы компаний является ТГК, Трубная газовая компания, которая занимается непосредственно производством труб большого диаметра. Наши мощности хватает для удовлетворения существующего спроса, однако, если потребуется участие в каком-либо новом крупном международном проекте, то мы готовы нарастить наши производственные мощности».*
4. В сентябре 2022 года по результатам конкурса в качестве подрядчика по строительству Силы Азии было выбрано СТГМ. СТГМ опережало других участников конкурса по количеству и масштабам предыдущих проектов. Однако ни один из участников не мог обеспечить объемы поставок труб, необходимые для строительства Силы Азии. Участники конкурса прилагали к своим заявкам детальные финансовые модели, производственные планы и расчеты наращивания необходимых объемов производства для обеспечения своевременного завершения строительства Силы Азии. СТГМ указало, что в случае выигрыша в конкурсе, оно приобретет дополнительные мощности для реализации проекта Сила Азии у ПАО «Промышленный металлургический комплекс» («ПМК» или «Продавец»).
5. СТГМ и ПМК на протяжении долгих лет являлись конкурентами в отраслях сортового проката, производства металлов и производства труб большого диаметра. При этом СТГМ был абсолютным лидером в машиностроительной отрасли, а ПМК – в отрасли листового проката и производства недорогих цветных металлов и их сплавов.

6. В начале 2015 года ПМК сменил генерального директора: им стал Олоф Кацерман, бывший инвест-банкир и финансист, построивший свою карьеру в фирмах «Big Three». С приходом О. Кацермана полностью сменился менеджмент ПМК, что ознаменовало переход компании «к максимальной эффективности и всеобщей оптимизации прибыли и убытков», как отмечал О. Кацерман. Таким образом, к концу 2021 года ПМК по результатам внутреннего аудита выявило самые «малоэффективные» с финансовой точки зрения предприятия: (1) ООО «Угольный разрез» («**Шахта**»), владеющее рядом угольных шахт и обладающее необходимыми лицензиями на добычу угля, и (2) ООО «Трубный металлургический холдинг» («**ТМХ**»), осуществляющее производство стали и стальных труб большого диаметра (совместно Шахта и ТМХ – «**Предприятия**»). На заседании стратегического комитета совета директоров ПМК О. Кацерман заявил следующее: *«Мы избавимся от Предприятий. При этом наша цель не потерять ни одного доллара, инвестированного в производство».*
7. В последние десять лет СТГМ и ПМК использовали различные бизнес-стратегии: СТГМ разрабатывало собственную базу и технологии, чтобы обеспечить производственные мощности оборудованием и машинами, в то время как ПМК в основном приобретала и обслуживала машины и оборудования для производственных мощностей в Чехии и во Франции. Так, в соответствии с публично раскрытыми ПМК данными, за последние 10 лет на площадках ТМХ была осуществлена модернизация оборудования за счет импорта из указанных стран. Общие расходы ПМК на данную модернизацию составили 600 млн долларов США, что составляло в пересчете на применимые на даты сделок курсы доллара США к рублю 30 млрд руб.
8. В конечном итоге, СТГМ и ПМК нашли общие интересы в отношении Предприятий и вступили в переговоры. Несмотря на то, что СТГМ изначально не планировало приобретать добычной бизнес (Шахту), пакетное предложение ПМК об отчуждении всех Предприятий одним лотом было принято. В начале декабря 2022 года заместители генерального директора СТГМ по правовым вопросам и по стратегии по итогам комплексной проверки доложили совету директоров компании следующее:

«ООО «Угольный разрез» является устаревшей шахтой, на которой уголь добывается закрытым и крайне малоэффективным способом. Явных юридических рисков приобретения данного предприятия нет. Однако ключевые риски кроются в низком уровне стандартов на производстве, отсутствии контроля за промышленной и противопожарной безопасностью – шахта требует срочной модернизации. В этой связи существует риск простаивания шахты в течении некоторого времени. Тем не менее шахта может покрыть потребность группы СТГМ в угле, который необходим при производстве стали, и в котором нуждаются как машиностроительные структуры СТГМ, так и цеха по производству труб большого диаметра.»

Напротив, профильные активы ООО «Трубный металлургический холдинг» находятся в отличном состоянии, они модернизированы, и в период с 2011 года по 2021 год затраченный CapEx составил миллионы долларов США».

9. В день подписания соглашения об основных условиях между СТГМ и ПМК 30 декабря 2022 года («Соглашение об основных условиях») С.С. Абамелек заявил следующее: *«По результатам сделки будет создано самодостаточное предприятие. Всю основную продукцию мы производим на базе своих машин, из своего же сырья. Наше новое предприятие примет непосредственное участие в реализации проекта «Сила Азии».*
10. Предметом разногласий в переговорном процессе было определение цены долей в Предприятиях («Покупная цена»). ПМК настаивало на том, чтобы Покупная цена определялась в долларах США, но оплачивалась в рублях. СТГМ не хотело брать на себя риск существенного изменения курса доллара США. Итоговая договоренность, зафиксированная в Соглашении об основных условиях, была следующей: Покупная цена определяется в долларах США (100 млн долларов США за долю в Шахте и 900 млн долларов США за долю в ТМХ), но ограничена верхним пределом в 100 млрд руб. за оба Предприятия.
11. Переговоры длились 6 месяцев с даты подписания Соглашения об основных условиях. Доли в Предприятиях было согласовано продать от Продавца в пользу Покупателя в соответствии с предварительными договорами (по смыслу статьи 429 ГК РФ) купли-продажи долей («ПДКП»), которые были подписаны и нотариально удостоверены 30 июня 2023 года. Последняя редакция ПДКП готовилась утром 30 июня 2023 года юридическим консультантом Продавца, и Продавец обратил внимания Покупателя на то, что в ней были отражены незначительные правки, в частности касающиеся Покупной цены, что обусловлено «меняющимися обстоятельствами». У Покупателя не было времени обстоятельно проверить новую редакцию договора, однако он заметил, что верхний предел Покупной цены, согласованный сторонами в Соглашении об основных условиях, был удален из версии договора для подписания. На телефонных переговорах первых лиц Продавец убедил Покупателя, что курс вряд ли изменится за короткий промежуток времени, который отделяет стороны от подписания основного документа купли-продажи. С.С. Абамелек принял данное условие, выбирая между его принятием и отменой сделки.
12. ПДКП предполагали заключение сторонами сделки основных договоров купли-продажи («ОДКП») долей в Предприятиях после получения согласия ФАС России («ФАС»). Нотариус настоял на структурировании сделки посредством подписания отдельных ПДКП доли в Шахте и доли в ТМХ. Несмотря на заключение отдельных ПДКП (ОДКП), сделка рассматривалась сторонами как единое целое, так что в случае расторжения или прекращения ПДКП (ОДКП) в отношении одного Предприятия расторжению или прекращению подлежал и ПДКП (ОДКП) в отношении другого Предприятия.

13. Стороны решили также заключить опционы-пут на обратный выкуп долей в Предприятиях Продавцом у Покупателя, если возникнут определенные «непредвиденные события» («**Опционы**»). В Соглашении о намерениях представители Покупателя и Продавца согласовали следующее: *«Опционы будут предоставлять Покупателю право вернуть доли в Предприятиях Продавцу путем акцепта оферты по Опционам при условии, что наступят все следующие условия: (1) стоимость Предприятий в связи с наступлением существенного неблагоприятного события уменьшится более чем на 30% с даты подписания ПДКП по дату перехода прав на доли в Предприятиях к Покупателю в связи с какими-либо техногенными или природными факторами; и (2) права на доли в Предприятиях уже перешли от Продавца к Покупателю».*
14. Опционы были подписаны и нотариально удостоверены в дату подписания ПДКП. В эту же дату Продавец направил Покупателю письмо о раскрытии информации для целей ограничения ответственности Продавца по заверениям об обстоятельствах («**Письмо о раскрытии**»). Среди прочего, в Письме о раскрытии указывались обстоятельства длительного корпоративного конфликта с Валентином Петрушковым, который последовательно пытался оспорить сделки, связанные (1) с переходом права собственности на Завод № 1 (объект недвижимости) («**Завод**») от г-на Петрушкова к ТМХ и (2) утратой права собственности на долю г-на Петрушкова в ТМХ по судебному решению в пользу ПМК. В Письме о раскрытии указывалось, что «ситуация с Петрушковым находится под контролем, и корпоративный конфликт завершился в пользу ПМК судебным решением в начале 2022 года».
15. ПДКП устанавливал, что вплоть до даты подписания ОДКП (включительно) Продавец может направить дополнительное письмо о раскрытии информации для целей ограничения ответственности Продавца по заверениям об обстоятельствах, которые предоставляются Продавцом в пользу Покупателя на дату ОДКП («**Дополнительное письмо**»).
16. 5 июля 2023 года Покупателю была открыта кредитная линия в банке на сумму до 100 млрд руб. с процентной ставкой, равной ключевой ставке ЦБ РФ + 5% («**Кредит**»). Кредит также устанавливал, что заемщик может получить дополнительные средства в размере до 30 млрд руб. под повышенную процентную ставку, равную ключевой ставке ЦБ РФ + 15%.
17. Все документы по обеим сделкам были подчинены праву Российской Федерации. Относительно порядка разрешения споров было указано, что все споры, связанные с заключением, расторжением и исполнением сделок должны разрешаться путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России», но при существенном изменении обстоятельств истец не связан арбитражной оговоркой и вправе обратиться в Арбитражный суд г. Москвы.

18. ПДКП и ОДКП (в отношении Шахты и ТМХ) содержали почти идентичные положения в части обязательств по возмещению имущественных потерь и заверений об обстоятельствах Продавца. Ключевым условием сделки для Покупателя являлась неоспоримость титула Продавца на Завод № 1 и доли в Предприятиях. Соответственно, сторонами в договорах было согласовано следующее:

- a. На дату ПДКП и ОДКП Продавец предоставляет Покупателю заверение (по смыслу статьи 431.2 ГК РФ) об отсутствии каких-либо юридических и фактических ограничений (Обременений, как данный термин определен в ПДКП и ОДКП) в отношении Завода, которые влияли бы на возможность эксплуатации Завода (**«Заверение в отношении Завода»**). Стороны смогли заранее оценить стоимость простоя Завода и прописали в ПДКП в отношении доли в уставном капитале ТМХ, что за каждый день простоя Завода, вызванный недостоверностью Заверения в отношении Завода, Продавец должен возмещать Покупателю имущественные потери (по смыслу статьи 406.1 ГК РФ) в размере 100 млн руб.
- b. На дату ПДКП и ОДКП Продавец предоставляет Покупателю заверение (по смыслу статьи 431.2 ГК РФ) об отсутствии прав иных лиц на доли в Предприятиях и каких-либо оснований оспаривания титула на доли в Предприятиях (**«Заверение в отношении титула»**). Согласно условиям каждого ПДКП (ОДКП) за недостоверность Заверения в отношении титула Продавец обязуется уплатить Покупателю сумму штрафной неустойки в размере 10% от Покупной цены по соответствующей сделке сверх суммы убытков. Покупатель также настоял на «подкреплении» данной неустойки обязательством Продавца возместить Покупателю имущественные потери (по смыслу статьи 406.1 ГК РФ), вызванные понижением судом размера неустойки, определенного соглашением сторон (или отказом суда взыскать такую неустойку).
- c. При этом любые убытки, подлежащие взысканию сторонами по документам по сделке, ограничены размером реального ущерба.

19. 31 августа 2023 года Покупатель получил согласие ФАС на совершение сделок. Стороны приступили к подготовке подписания ОДКП. При этом Покупатель был обеспокоен внешними факторами, которые возникли за период с даты Соглашения об основных условиях. Так, на фоне ряда внешнеполитических событий курс доллара США к рублю существенно изменился, и на дату получения согласия ФАС составлял 125 руб. по курсу ЦБ РФ (что предполагало, что Покупная цена по обоим ОДКП составит 125 млрд руб.). На этом фоне ЦБ РФ повысил ключевую ставку в 3 раза (и на дату получения согласия ФАС она составляла 23%), что приводило к существенному удорожанию привлекаемого для осуществления сделки заемного финансирования. Учитывая данные факты, Покупатель направил запрос Продавцу о необходимости пересмотра цены и ее фиксации в рублях.

Продавец указал, что не готов отступить от своей позиции: *«Договор уже подписан. Мы будем придерживаться его. Мы уважаем и соблюдаем наши договоренности»*.

20. После очередной утренней видеоконференции 5 сентября 2023 года Олоф Кацерман получил по электронной почте письмо с пометкой «Очень важно!» от вице-президента ПМК по правовым вопросам. В письме сообщалось, что днем ранее г-ном Петрушенковым был подан иск против ПМК и ТМХ. Истец требовал возврата: (1) от ПМК доли в 40% в уставном капитале ТМХ или, альтернативно, (2) от ТМХ прав в отношении Завода, который был внесен г-ном Петрушенковым в качестве вклада в уставный капитал ТМХ за 40%-ую долю в компании. Вместе с иском г-н Петрушенков ходатайствовал перед судом о (1) наложении ареста на долю в ТМХ, принадлежащую Продавцу; и (2) о запрете эксплуатировать Завод Продавцу или иному собственнику Завода до вынесения окончательного решения по иску. Заявление о применении обеспечительных мер было удовлетворено судом на следующий день после подачи иска. С учетом сложившихся обстоятельств, О. Кацерман поручил описать все факты в Дополнительном письме, которое было предоставлено Продавцом Покупателю в дату подписания ОДКП.
21. Подписание и нотариальное удостоверение ОДКП состоялось 7 сентября 2023 года. Нотариус подал необходимые заявления и документы в ФНС России для перехода прав долей в Предприятиях к Покупателю на следующий день.
22. Утром 11 сентября 2023 года трое шахтеров прибыли ко входу в распределительное помещение Шахты, из которого их доставляли на рабочие места. Они работали на трех различных лавах, которые эксплуатировались на Шахте. Все три лавы являлись примерно одинаковыми по масштабу и объему добычи угля. Прибыв на свою лаву как обычно первым, один из тех шахтеров, Александр Уласко, согласно инструкции старшего по смене, проверил панель управления с показателями приборов с шахты. Он обнаружил, что показатели с газоанализаторов, расположенных внутри шахты, указывали на повышенную концентрацию природного газа в воздухе. Александр связался со службой промышленной безопасности. Примерно через 10 минут прогремел взрыв, а затем несущие конструкции лавы обвалились прямо на глазах у Александра и пришедших специалистов. Позднее Ростехнадзор установит, что основными техническими причинами аварии стал выброс газа из породы на новых участках лавы, который произошел ночью. Работа данной лавы была приостановлена на неопределенный срок. В ходе происшествия никто не пострадал.
23. 13 сентября 2023 года сведения о переходе долей в Предприятиях были отражены в ЕГРЮЛ. Уже 14 сентября 2023 года юристы Покупателя направили Продавцу уведомление следующего содержания: *«Уведомляем вас, что сегодня мы обратимся к Нотариусу, чтобы подписать и нотариально удостоверить акцепт по Опционам. Взрыв на лаве шахты привел к приостановлению деятельности Шахты и уменьшению стоимости приобретенного актива на 30%»*.

24. Позднее Продавец узнает, что нотариус отказал в удостоверении акцепта по Опционам Покупателя, так как Покупатель не смог подтвердить нотариусу наступление условия, необходимого для осуществления прав акцептанта по Опционам. Несмотря на все вышеописанные события, 15 сентября 2023 года Покупатель совершил платеж Покупной цены по сделкам в соответствии с условиями ОДКП, чтобы не допускать нарушения положений подписанных документов («Дата платежа»). Покупателю пришлось воспользоваться дополнительным лимитом заемных средств, доступным по Кредиту с повышенным процентом (как указано в пункте 16 выше), чтобы уплатить полную сумму Покупной цены, которая составила 125 млрд руб.
25. Параллельно с этим, в середине сентября 2023 года Покупатель обратился в Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» с иском о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 13 ОДКП в отношении ТМХ (устанавливающим неустойку за недостоверность Заверения в отношении титула в пользу Покупателя) в размере 11 250 000 000 руб. 26 сентября 2023 года Покупатель получил отказ в удовлетворении требований.
26. 28 сентября 2023 года Покупатель направил Продавцу претензию, в которой потребовал оказать содействие в исполнении Опционов в связи с наступлением условия по Опционам. Продавец отказал в исполнении своей обязанности, ссылаясь на действия нотариуса, который не удостоверил акцепт Покупателя по Опционам, а также на факт ненаступления условия для осуществления Опционов.
27. После обсуждения возникшей ситуации с юридическим консультантом 2 октября 2023 года Покупатель решил обратиться в Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» с исковым заявлением против Продавца:
- a. о понуждении Продавца к заключению договоров купли-продажи долей в Предприятиях в соответствии с Опционами;
 - b. о взыскании с Продавца суммы Покупной цены по обоим ОДКП, уплаченной Покупателем, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с Даты платежа;
 - c. о взыскании с Продавца расходов на обслуживание Кредита с Даты платежа в качестве убытков Покупателя;
 - d. о взыскании с Продавца суммы имущественных потерь Покупателя, равной 100 млн руб. за каждый день простоя Завода в связи с принятыми обеспечительными мерами (как указано в пункте 20 выше) с Даты платежа до даты возврата суммы Покупной цены по обоим ОДКП, уплаченной Покупателем Продавцу; и
 - e. о взыскании с Продавца суммы имущественных потерь Покупателя, равной 11 250 000 000 руб.

28. Продавец возразил на иск Покупателя:

а. Во-первых, арбитраж, администрируемый Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России», не уполномочен разрешать настоящий спор:

- i. Положения каждого ОДКП о компетенции арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» (как указано в пункте 17 выше), к настоящему спору не применимо в связи с существенным изменением обстоятельств; и
- ii. Покупатель избрал ненадлежащий способ защиты по требованию, указанному в пункте 27.а выше, и предъявил иск к ненадлежащему ответчику, так как, исходя из юридической природы Опционов, oferent (Продавец) не может совершить правонарушение, что делает невозможным предъявление требования по Опционам к Продавцу.

Таким образом, в любом случае иск должен быть предъявлен в государственный суд.

б. Во-вторых, по существу заявляемых требований Продавец указал следующее:

- i. по пункту 27.а выше: договор купли-продажи долей в Предприятиях не подлежит заключению, так как согласно договоренностям сторон подлежит доказыванию факт уменьшения стоимости Предприятий на 30%, и это событие не наступило; основной причиной намерения Покупателя «развернуть сделку» является увеличение Покупной цены, однако Покупатель согласовал порядок определения Покупной цены и, действуя недобросовестно, не вправе требовать фактического расторжения договора;
- ii. по пункту 27.б выше: оба ОДКП надлежащим образом исполнены; в требовании должно быть отказано;
- iii. по пункту 27.с выше: расходы на обслуживание Кредита с Даты платежа в любом случае должны быть понесены Покупателем, Продавец не принуждал привлекать заемные средства;
- iv. по пункту 27.д выше: (1) сумма имущественных потерь Покупателя подлежит доказыванию, и она не может быть заранее определена исходя из правовой природы данного института; сумма потерь Покупателя составила 0 руб., так как Покупатель фактически не приостановил деятельность Завода; и (2) в целом, в данном случае обязательство компенсировать имущественным потери в пользу Покупателя не работает; и
- v. по пункту 27.е выше: во взыскании имущественных потерь должно быть отказано, так как в решении суда ранее было отказано во взыскании неустойки; более того, даже без решения суда, в требовании Покупателя должно быть отказано, так как «Покупатель знал, что он покупает».